BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-35-9/21
Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Teslaluks d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa Općina Breza, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci: 726-7-1-43-3-21/21 od 07.12.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka i ugradnja roba za redovno održavanje i modernizaciju sistema javne rasvjete i semafora i nabavka svjetiljki za novogodišnju dekoraciju"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Teslaluks d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa Općina Breza, u predmetu nabavke: *„Nabavka i ugradnja roba za redovno održavanje i modernizaciju sistema javne rasvjete i semafora i nabavka svjetiljki za novogodišnju dekoraciju"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Breza, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„Nabavka i ugradnja roba za redovno održavanje i modernizaciju sistema javne rasvjete i semafora i nabavka svjetiljki za novogodišnju dekoraciju"*, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 07.12.2021. godine, u kome je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021.godine (LOT 2). Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Teslaluks d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa članom 101., a u vezi sa članom 97. i 99. Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, „ZJN BIH"), blagovremeno i izjavljenu od ovlaštenog lica podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: : 01/2-04- 3564-4/21 od 22.12.2021.godine, a koju je zaprimili dana 22.12.2021. godine, a sve nakon obavljenog uvida u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza, za ponudu za Lot broj 2., dana 23.12.2021. godine.

Žalba se izjavljuje iz razloga što se Odlukom o izboru o najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021. godine, nije izvršena pravilna evaluacija ponuda, te istom ugovorni organ krši odredbe tenderske dokumentacije, ZJN BIH, odgovarajuće podzakonske akte donesene na osnovu ZJN BIH. Dana 23.12.2021. godine obavljen je uvid u ponudu prvoplasiranog ponuđača OBR „TAF-1" Breza za Lot broj 2., te je tom prilikom utvrđeno mnoštvo nepravilnosti, koje nisu provjeravane od strane ugovornog organa, a što bi u krajnjem slučaju ponudu prvoplasiranog ponuđača učinilo neprihvatljivom. Stoga, u nastavku ćemo se fokusirati na žalbene osnove, koje dovode do toga da ponudu prvoplasiranog ponuđača OBR „TAF-1" Breza treba proglasiti neprihvatljivom u postupku za Lot broj 2.

Žalbeni osnov broj 1.

Tačkom broj 9. tenderske dokumentacije je propisano:

"Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu Ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji. OPĆINA BREZA, Bogumilska br. 1, 71370Breza.

Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,

b) naziv i adresa ponuđača u lijevom sornjem uglu koverte,

c) evidencijski broj nabavke,

d) naziv predmeta nabavke na koje se ponuda odnosi,

e) naznaka "ne otvaraj". "

Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza je utvrđeno da koverta koja je dostavljena na adresu ugovornog organa, a u kojoj se nalazila ponuda za lot broj 2., nije popunjena na pravilna način, te s tim u vezi, ista nije trebala ući u razmatranje u postupku, jer nisu ispoštovani svi elementi traženi tenderskom dokumentacijom u tački broj 9.

Stoga, navedeni ponuđač na koverti ***nije naveo, adresu ugovornog organa, niti adresu ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte***, a što je traženo od ugovornog organa da MORA biti navedeno.

Sve navedeno ponudu za lot broj 2. čini neprihvatljivom, jer ista nije trebala biti razmatrana od strane ugovmog organa.

Žalbeni osnov broj 2.

Tačkom 8.1. tenderske dokumentacije, stavkom broj 2. je propisano:

„Obrazac za ponudu, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača. "

„Obrazac za cijenu ponude, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača. "

Tačkom 1. tenderske dokumentacije je propisano:

"Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1) i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) moraju se pripremiti za svaki LOT posebno i dostaviti u originalu. U ponudi unutar LOT-a moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom."

Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza za lot broj 2., utvrđeno je da na stranici broj 2. i stranici broj 3. ponude u okviru Aneksa broj 1., ponuđač nije naveo broj Obavještenja sa portala javnih nabavki od 07.12.2021. godine, objavljenog od strane ugovornog organa, tačnije nije popunio navedene rubrike, iako je navedeno traženo tenderskom dokumentacijom.

Tačan broj obavještenja koji je trebao biti popunjen od strane ponuđačaje: 726-7-1-43-3-21/21.

Pored navedeno, na stranici broj 4., u okviru Aneksa broj 2., ponuđač OBR „TAF-1" Breza nije popunjena rubrika koja se odnosi na popust %.

S tim u vezi, gore navedeno, ponudu ponuđača OBR „.TAF-1" Breza čini neprihvatljivom.

DOKAZ: kopija stranice broj 2., 3., i 4.

Žalbeni osnov broj 3.

Tačkom 8.1. stavkom broj 5. i 6. tenderske dokumentacije je propisano:

5. "Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) lač. c) i d) Zakona (Lična sposobnost), sačinjena i popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 4 tenderske dokumentacije, ovjerena i potpisana
od strane nadležnos orsana (sud, notar ili općina);"

6. "Obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 5 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača i nadležnos orsana (sud, notar ili općina),;"

a sve u vezi sa tačkom 1. tenderske dokumentacije, kojom je propisano:

"Ponuđač može dostaviti ponudu za jedan LOT ili sve LOT-ove.

Za svaki LOT se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama), a izjave o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju dostavljaju se u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju LOT-a na koji se ponuđač prijavljuje u originalu, dok u ponudi za druge LOT-ove dostavlja obične kopije izjava i dokaza."

Uvidom u ponudu podača OBR „TAF-1" Breza za lot broj 2., utvrđeno je da na stranici broj 7. Izjava iz člana broj 45. ZJN BIH ponuđač nije na pravilan način popunio, tačnije u okviru iste nije navedeno ***mjesto niti datum davanja izjave.*** Pored navedenog, ista nije ovjerena od strane ponuđača kod nadležnog organa, a što je traženo od strane ugovornog organa tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu pođača OBR „TAF-1" Breza za lot broj 2., utvrđeno je da na stranici broj 8. Izjava iz člana broj 52. ZJN BIH ponuđač nije na pravilan način popunio, tačnije u okviru iste nije navedeno mjesto niti datum davanja izjave. Pored navedenog, ista nije ovjerena od strane ponuđača kod nadležnog organa, a sto je traženo od strane ugovornog organa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije dostavio ni kopiju navedene izjave, gdje bi bilo vidljivo da je ovjerena kod nadležnog organa, a što je traženo tenderskom dokumentacijom,
Napominjemo da žalitelj nije imao pravo uvida u ponude za druge lotove u okviru postupka, niti se na iste prijavljivao, ali bez obzira na navedenu činjenicu, ugovorni organ je striktno propisao da:
"Za svaki LOT se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama), a izjave o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju dostavljaju se u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju LOT-a na koji se ponuđač prijavljuje u originalu, dok u ponudi za druge LOTove dostavlja obične kopije izjava i dokaza."
Konstatujemo da ponuđač nije dostavio niti original Izjave, niti kopiju navedene izjave, iz koje bi bilo vidljivo da je ista ovjerena kod nadležnog organa, kao i činjenica da je popunjana na pravilan način (datum i mjesto davanja izjave)
DOKAZ: stranica broj 7. i 8.

Ostali žalbeni osnovi
Ponuđač OBR „TAF-1" Breza u okviru ponude za lot broj 2. nije izvršio pravilnu numeraciju stranica, tačnije dokumentacija koja je ovjerena od strane nadležnog organa na stranicama 18.,19.,20.,21.,22.,23. nije numerisana sa suprotne strane gdje stoji ovjera od strane nadležnog organa, što ponudu čini neprihvatljivom, jer nije izvršen kontinuitet numeracije.

Ponuđač OBR „TAF-1" Breza u okviru ponude za lot broj 2. na stranici broj 3. naveo da je važenje ponude 120 dana, te da ista važi do 17.04.2022. godine. Stoga, ponuđač nije naveo tačan datum važenja ponude, jer ukoliko je rok važenja ponude 120 dana, kako je konstatovao ponuđač, rok važenja ponude je do 16.04.2022. godine, a ne do 17.04.2022. godine.
Iz svega izloženog utvrđujemo da ponuda ponuđača OBR „TAF-1" Breza nije formirana u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te daje Žalilac, shodno članu 102. stav (3) ZJN BIH, u žalbi dokazao, odnosno učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, što u konačnici žalbu čini opravdanom, argumentovanom i osnovanom, te time podobnom za usvajanje, a sve u vezi sa odredbom člana 2. stav 1. tačka 1. ZJN BIH.

Iz navedenih razloga, Žalilac predlaže Ugovornom Organu da, u skladu sa članom 100. stav 3.) ZJN BIH, utvrdi daje ova Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te u cjelosti osnovana, te zahtijeva od ugovornog organa da ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza proglasi nevažečom (neprihvatljivom) i ugovor dodjeli žalitelju, kao drugoplasiranom učesniku u postupku za Lot broj 2.
Ukoliko ugovorni organ smatra daje ova Žalba neosnovana, Žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da u skladu sa članom 100. stav 5.) ZJN BIH, ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH („URŽ BIH" u vremenski predviđenim rokovima. U tom slučaju, Žalitelj predlaže da URŽ BIH, u skladu sa članom 111. stav 1.) tačka d), USVOJI Žalbu Žalitelja, te naloži ugovornom organu da Žalitelju dodjeli ugovor za navedeni postupak, prema navodima iz ove Žalbe, a u propisanim rokovima iz člana 111. ZJN BIH.
Ukoliko URŽ BIH bude razmatrao Žalbu, Žalitelj će po prijemu zaključka od strane URŽ-a BIH izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu Žalitelj zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ BIH.
Žalitelj također ističe ugovornom organu da, u skladu sa članom 110. ZJN BIH, ova Žalba ima suspenzivno dejstvo, te ugovorni organ ne može nastaviti postupak predmetne javne nabavke do donošenja odluke od strane URŽ BIH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u skladu sa članom 100. stav 5). Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), dostavlja žalbu ponuđača „Teslaluks" d.o.o. Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupka javne nabavke Općine Breza, broj 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021. godine, u postupku nabavke roba: *„Nabavka i ugradnja roba za redovno održavanje i modernizaciju sistema javne rasvjete i semafora, nabavka svjetiljki za novogodišnju dekoraciju" LOT 2 „Modernizacija postojećeg sistema javne rasvjete u ulicama Užeg urbanog područja grada Breze",* na dalji postupak.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je izjavljena iz razloga što Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021. godine nije izvršena pravilna evaluacija ponuda, te istom ugovorni organ krši odredbe tenderske dokumentacije, ZJN BiH, odgovarajuće podzakonske akte donesene na osnovu ZJN BiH.
Podnosilac žalbe u žalbi ističe da su prilikom uvida u ponudu prvoplasiranog ponuđača utvrdio mnoštvo nepravilnosti, koje nisu provjerene od strane ugovornog organa, a što bi u krajnjem slučaju ponudu prvoplasiranog ponuđača učinio neprihvatljivom i to iz slijedećih razloga:
Žalbeni osnov broj 1.

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Ponuda ponuđača OBR „TAF-1" Breza je blagovremeno dostavljena u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji na kojoj naznačen naziv ugovornog organa, naziv ponuđača, evidencijski broj nabavke, naziv predmeta na koje se ponuda odnosi te naznaka ne otvaraj. Ugovorni organ cijeni da nenavođenje adrese ponuđača, a

koja je navedena na više mjesta u samoj ponudi je manje odstupanje koje ne mjenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Žalbeni osnov broj 2.

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Naime, Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) u članu 9. stav (4) propisuje što obrazac za ponudu mora najmanje sadržavati:

a) Naziv i sjedište ugovornog organa,
b) Naziv i sjedište ponuđača, adresa, IDB/JIB, broj računa, navod o tome je li ponuđač u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, adresu za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba ponuđača, broj telefona, broj faksa,
c) Predmet nabavke,
d) Podatke o proizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci, ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor,
e) Cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost,
f) Iznos poreza na dodatnu vrijednost,
g) Cijenu ponude s porezom na dodatnu vrijednost,
h) Rok važenja ponude,
i) Datum i potpis ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine jasno i nedvosmisleno je utvrđeno da ponuda sadrži sve nabrojane tačke propisane članom 9. stav (4) Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Također dio žalbenog zahtjeva koji se odnosi na nepopunjenost rubrike koja se odnosi na popust je neosnovan iz razloga što navedena rubrika u Aneksu 2.- Obrazac za cijenu ponude- LOT 2 je popunjena na način da je ponuđač u rubrici o cijeni popusta naveo da je iznos popusta 0,00 KM iz čega je vidljivo da je procenat popusta 0%., te je Ugovorni organ cijenio da je ponuđač na ispravan način popunio Aneks 1. i Aneks 2. Ponude.

Žalbeni osnov broj 3.

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine vidljivo je da je ponuđač na ispravan način popunio Izjave tražene tačkom 8.1 Tenderske dokumentacije, a koje se odnose na ispunjavanje uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14).

Naime uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. c) i d) Zakona (Lična sposobnost) i pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH vidljivo je da su iste sačinjene i popunjene u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 4 i Aneksu 5. tenderske dokumentacije, ovjerene i potpisane od strane nadležnog organa te dostavljene u originalu.

Na poleđini isti je otisnut pečat nadležnog organa (Općina Breza) na kojem je vidljivo da je mjesto davanja izjave Breza, da je datum davanja izjave 14.12.2021. godine te vidljiv pečat i potpis nadležnog organa. Ponuđač OBR „TAF-1" Breza je ispravno popunio Aneks 4. i Aneks 5. na stranama 7. i 8. Ponude.

Ostali žalbeni osnovi

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine vidljivo je da je ponuđač na ispravan način izvršio numeraciju stranica ponude, da su stranice označene na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio te da su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja.

U aneksu 1. Tenderske dokumentacije je predviđen rok važenja ponude od minimalno 90 dana od dana isteka roka za prijem ponuda, a ponuđač OBR „TAF-1" Breza je u ponudi naveo rok od 120 dana sa određenim datumom do kojeg ponuda važi, ***a koji je čak i duži od roka koji je zahtjevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.***

Razmotrivši navode žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalba u cijelosti neosnovana.

Ugovorni organ predlaže da URŽ odbije žalbu žalitelja i potvrdi Odluku Ugovornog organa, broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021. godine i ispravnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02/1-2-11-3569-13/21 od 20.12.2021. godine.

Ugovorni organ napominje da je predmetni postupak obustavio u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te o odluci o obustavi postupka, do donošenja Odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH blagovremeno obavijestio sve učesnike postupka predmetne javne nabavke roba.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Općina Breza pokrenula postupak javne nabavke roba *„Nabavka i ugradnja roba za redovno održavanje i modernizaciju sistema javne rasvjete i semafora i nabavka svjetiljki za novogodišnju dekoraciju"*, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 07.12.2021. godine, u kome je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-3564-4/21 od 22.12.2021.godine (LOT 2), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao Obrtničku djelatnost „TAF-1" Breza. Nezadovoljan izborom, na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Teslaluks d.o.o. Sarajevo.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u ponudi ponuđača OBR "TAF-1" Breza utvrdio *da koverta koja je dostavljena na adresu ugovornog organa, a u kojoj se nalazi ponuda za lot broj 2., nije popunjena na pravilan način,* te s tim u vezi, ista nije trebala ući u razmatranje u postupku, jer nisu ispoštovani svi elementi traženi tenderskom dokumentacijom u tački broj 9. Stoga, navedeni ponuđač na koverti nije naveo, ***adresu ugovornog organa, niti adresu ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte***, a što je traženo od ugovornog organa da mora biti navedeno. Sve navedeno ponudu za lot broj 2. Čini neprihvatljivom, jer ista nije trebala biti razmatrana od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Ponuda ponuđača OBR „TAF-1" Breza je *blagovremeno dostavljena u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji na kojoj naznačen naziv ugovornog organa, naziv ponuđača, evidencijski broj nabavke, naziv predmeta na koje se ponuda odnosi te naznaka ne otvaraj.* Ugovorni organ cijeni da nenavođenje adrese ponuđača, a koja je navedena na više mjesta u samoj ponudi je manje odstupanje koje ne mjenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tačku broj 9. Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je propisano: *"Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu Ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.*

Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,
b) naziv i adresa ponuđača u lijevom aorniem uglu koverte.
c) evidencijski broj nabavke,
d) naziv predmeta nabavke na koje se ponuda odnosi,
e) naznaka "ne otvaraj".

Uvidom u ponuda ponuđača OBR „TAF-1" Breza, ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena u *koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji, na kojoj naznačen naziv ugovornog organa bez adrese ugovornog organa, naziv ponuđača, evidencijski broj nabavke, naziv predmeta na koje se ponuda odnosi te naznaka ne otvaraj.*

Ovaj organ također konstatuje da na koverti nije navedena adresa ugovornog organa, ***ali s obzirom da je koverta dostavljena lično na tačnu adresu Ugovoronog organa, za što je izdata i Potvrda o prijemu ponude broj:02/1-2-11-3569-3/21 od 17.12.2021.godine, na taj način je neposrednim činom, zadovoljen i ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije,*** dok nenavođenje adrese ponuđača, za koju smo utvrdili da je navedena na više mjesta u samoj ponudi, je manje odstupanje koje ne mjenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, ***te je sa stanovišta sigurnosti i obezbjeđenja koverte i sadržaja u njoj, dospjela na adresu na kojoj je i namjenjena.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je uvidom u ponudu ponuđača OBR "TAF-1" Breza za lot broj 2. utvrdio da je na stranici broj 2. i stranici broj 3. ponude u okviru Aneksa broj 1., ponuđač ***nije naveo broj Obavještenja sa portala javnih nabavki od 07.12.2021. godine,*** objavljenog od strane ugovornog organa, tačnije nije popunio navedene rubrike, iako je navedeno traženo tenderskom dokumentacijom. Tačan broj obavještenja koji je trebalo biti popunjen od strane ponuđača je : 726-7- 1-43-3-21/21.Pored navedenog, na stranici broj 4., u okviru Aneksa broj 2., ponuđač OBRT "Taf-1" Breza ***nije popunjena rubrika koja se odnosi na popust %.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u ponudi ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine je jasno i nedvosmisleno ***utvrđeno da ponuda sadrži sve nabrojane tačke propisane članom 9. stav (4) Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14).***

Također dio žalbenog zahtjeva koji se odnosi na nepopunjenost rubrike koja se odnosi na popust je neosnovan iz razloga što navedena rubrika u Aneksu 2.- Obrazac za cijenu ponude-LOT 2 je ***popunjena na način da je ponuđač u rubrici o cijeni popusta naveo da je iznos popusta 0,00 KM*** iz čega je vidljivo da je procenat popusta 0%., te je Ugovorni organ cijenio da je ponuđač na ispravan način popunio Aneks 1. i Aneks 2. Ponude.

Uvidom u tačku 8.1 tenderske dokumentacije, stav 2. ovaj organ je utvrdio da je propisano:

"Obrazac za ponudu, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača."

"Obrazac za cijenu ponude, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača".

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid i u podzakonski akt Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), tačnije u član 9. stav (4) te utvdio da je istim propisano da obrazac za ponudu mora najmanje sadržavati:

(4) Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga člana najmanje sadrži:

a) naziv i sjedište ugovornog organa,

b) naziv i sjedište ponuđača, adresa, IDB/JIB (ili jedinstvni identifikacioni broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, ako je primjenjivo), broj računa, navod o tome je li ponuđač u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba ponuđača, broj telefona, broj faksa,

c) predmet nabavke,

d) podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci,

ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor,

e) cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost,

f) iznos poreza na dodatnu vrijednost,

g) cijenu ponude s porezom na dodatnu vrijednost,

h) rok važenja ponude,

i) datum i potpis ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da u Obrazcu za cijenu ponude za LOT-2 ***nije u potpunosti upisan broj Obaviještenja od 07.12.2021.godine,*** što zaista predstavlja manji propust, ali ovaj organ je mišljenja da isti ne predstavlja propust zbog kojeg se ne bi moglo utvrditi za koju nabavku se Obrazac za ponudu odnosi, jer su upisani drugi detalji, kao što je ***datum Obaviještenja i mjesto objave obavještenja - Portal javnih nabavki,*** te je ispravno i potpuno upisan ***broj nabavke: 02/1-2-11-3569-1/21, kao i svi drugi zahtjevani i propisani elementi*** sadržani u tenderskoj dokumentaciji i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), propisani u član 9. stav (4).

Dalje, ovaj organ je uvidom u Aneksu 2.- Obrazac za cijenu ponude - LOT 2 utvrdio da je rublika za popust popunjena na način da je ponuđač u rubrici o cijeni ponude, tačnije za popust naveo, da je iznos popusta ***„0,00%, slovima KM:nema popusta"***, na osnovu čega se nedvosmisleno može utvrditi da je procenat popusta 0%, odnosno da neće biti ponuđen, ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je za lot broj 2. utvrđeno da je na stranici broj 7. Izjava iz člana broj 45. ZJN BiH ponuđač nije na pravilan način popunio, točnije u okviru iste nije navedeno ***mjesto niti datum davanja izjave. Pored navedenog, ista nije ovjerena od strane ponuđača kod nadležnog organa,*** a što je traženo od strane ugovornog organa tenderskom dokumentacijom.Ponuđač nije dostavio ni kopije navedene izjave, gdje bi bilo vidljivo da je ovjerena kod nadležnog organa, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Dalje žalitelj ističe da je na stranici broj 8. Izjava iz člana broj 52. ZJN BiH ponuđač nije na pravilan način popunio, tačnije u okviru iste nije navedeno ***mjesto niti datum davanja izjave.*** Pored navedenog, ista nije ovjerena od strane ponuđača kod nadležnog organa, a što je traženo od strane ugovornog organa tenderskom dokumentacijom.Ponuđač nije dostavio ni kopije navedene izjave, gdje bi bilo vidljivo da je ovjerena kod nadležnog organa, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenjenju navodi da je ponuđač OBR „TAF-1" Breza ispravno popunio Aneks 4. i Aneks 5. na stranama 7. i 8. Ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da je ponuđač na ispravan način popunio Izjave tražene tačkom 8.1 Tenderske dokumentacije, a koje se odnose na ispunjavanje uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14).

Naime uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. c) i d) Zakona (Lična sposobnost) i pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH vidljivo je da su iste sačinjene i popunjene u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 4 i Aneksu 5. tenderske dokumentacije, ***ovjerene i potpisane od strane nadležnog organa te dostavljene u originalu.*** Na poleđini dostavljenih Izjava je otisnut pečat nadležnog organa (Općina Breza) ***na kojem je vidljivo da je mjesto davanja izjave Breza, da je datum davanja izjave 14.12.2021. godine te vidljiv pečat i potpis nadležnog organa, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u narednim žalbenom navodu ističe da je ponuđač OBR "TAF-1" Breza u okviru ponude za lot broj 2. ***nije izvršio pravilnu numeraciju stranica***, tačnije dokumentacija koja je ovjerena od strane nadležnog organa na stranicama 18., 19., 20., 21., 22., 23., nije numerisana sa suprotne strane gdje stoji ovjera od strane nadležnog organa, što ponudu čini neprihvatljivom, jer nije izvršen kontinuitet numeracije.

Dalje, ponuđač OBR "TAF-1" Breza u okviru ponude za lot broj 2. na stranici broj 3. naveo da je važenje ponude 120 dana, te da ista važi do 17.04.2022. godine. Stoga, ponuđač nije naveo tačan datum važenja ponude, jer ukoliko je rok važenja ponude 120 dana, kako je konstatovao ponuđač, rok važenja ponude je do 16.04.2022. godine, a ne do 17.04.2022. godine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je razmotrivši navode žalbe utvrdio da je da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Uvidom u ponudu ponuđača OBR „TAF-1" Breza broj: 12-2/21 od 17.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač na ispravan način izvršio numeraciju stranica ponude, da su stranice označene na način da svaki naredni list/predstavlja zasebnu stranicu, jer je sadržaj svakog akta printana na samo jednoj stranici lista, slijedeći stranica započinje sa sljedećim listom, prateći i numeraciju narednim rednim brojem kojim se nastavlja redni broj

novog lista/stranice, te je na taj način obezbjeđen identičan kontinuitet numerisanja od početka do kraja ponude.

Dalje analizirajući dio žalbenog navoda koji se odnosi na rok važenja ponude ovaj organ je utvrdio da je u aneksu 1. Tenderske dokumentacije predviđen rok važenja ponude ***od minimalno 90 dana od dana isteka roka za prijem ponuda***, dok je ponuđač OBR „TAF-1" Breza u ponudi naveo rok od 120 dana sa određenim datumom do kojeg ponuda važi, ***a koji je duži od roka koji je zahtjevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te se žalbeni navod u potpunosti ocjenjuje neosnovanim.***

Shodno navedenom riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Teslaluks d.o.o. Sarajevo
- Općina Breza
- Obrtnička djelatnost TAF-1 Breza
- evidencija
- a/a